

CountrySide

N° 194

European Landowners' Organization

JULIO-AGOSTO 2021 - BIMENSUAL-ESP

**1ª Cumbre de la
Biodiversidad Agrícola:
el papel de la agricultura en
el mundo de mañana**

CALENDARIO DE EVENTOS

3 - 11 de septiembre, Marsella

Congreso Mundial de la Naturaleza de la UICN; con la participación activa de ELO el 6 de septiembre
www.iucncongress2020.org

9 de septiembre, Escocia, en línea

Congreso anual de Wildlife Estates
www.wildlife-estates.eu

23 de septiembre, Nueva York

Cumbre de la ONU sobre sistemas alimentarios 2021
www.un.org/en/food-systems-summit

30 de septiembre, Bruselas

Conferencia final de FARCURA
<https://farcura.eu/>

7 - 10 de octubre, Córdoba, España

24ª Asamblea General de los Amigos del Campo
www.friendsofthecountryside.org

14 - 15 de octubre, Bruselas, evento virtual

Conferencia „Farm to Fork” - Construir juntos sistemas alimentarios sostenibles
<https://ec.europa.eu>



Editorial

Thierry de l'Escaille, Secretario General de ELO

En un momento en el que el mundo político se lanza a su «Green Deal», sin darse tiempo para una verdadera consulta al capítulo rural de la sociedad europea, me parece que es el momento adecuado para saludar al valor de los agricultores y de los silvicultores, así como de todos aquellos que mantienen vivo el tejido rural,

Ningún otro segmento de la población ha tenido que evolucionar tan profundamente o tan constantemente desde 1960. No han sido tacaños con sus esfuerzos ni les ha faltado capacidad para cuestionarse, ¡y nunca han puesto en juego la democracia! Sin embargo, son objeto de una avalancha de reproches que justifican la aplicación de otra política. Citando a Philippe DULAC, «el campo, como en 1950, sigue siendo el crisol de valores diferentes a los de la ciudad. Se trata simplemente de dividir por diez la proporción de quienes los poseen en la población. Esto no significa que Europa esté mejorando. Por el contrario, el campo fue durante mucho tiempo la quilla del barco. Ya no tiene el peso necesario para desempeñar su beneficioso papel”.

Nuestros responsables deben evitar caer en los excesos que ofrece la tentación populista, ya sea de derecha o de izquierda. Hay más de un matiz entre adaptar la producción alimentaria, la silvicultura o la gestión de las actividades rurales a lo que la ciencia nos invita a tener en cuenta o seguir a los apóstoles de los nuevos dogmas políticos o filosóficos.

El temor de la población rural, que siempre ha buscado el camino del sentido común, es que los responsables urbanos impongan soluciones idealizadas por la ciudad, pero no sostenibles en el campo.

El “Green Deal” debe ser una oportunidad para poner en marcha, con la participación franca y convencida del sector, las soluciones necesarias a los imperativos de la época, y afortunadamente vemos surgir muchas de ellas, pero no puede conformarse con ser simplemente la imposición de una clase que se declara concedora de lo que hay que hacer.

El respeto mutuo y la democracia tienen este precio, creo en su resistencia.

2



El equipo de ELO en Santarem, Portugal



Thierry de l'ESCAILLE, Eduardo OLIVEIRA e SOUSA, Jurgen TACK

1ª Cumbre de la Biodiversidad Agrícola: el papel de la agricultura en el mundo de mañana

El 27 de mayo, al día siguiente de la reunión regional de FFA2021 en Portugal, ELO y la CAP (Confederación de Agricultores Portugueses) organizaron la 1ª Cumbre de Biodiversidad Agrícola en Santarém, Portugal. Muchas personas de toda Europa y de fuera de ella siguieron la conferencia en persona o en línea haciendo uso de la plataforma virtual FFA2021, en la que los usuarios podían visitar exposiciones digitales y establecer redes entre otros asistentes.

Jurgen TACK, Director Científico, ELO

La reunión se organizó bajo los auspicios de la Presidencia portuguesa de la Unión Europea. ELO y CAP recibieron el apoyo de varios socios para este evento: CropLife International, Consulai, Travel Tomorrow y el socio mediático de la conferencia, Agroportal.

En sus comentarios introductorios, los anfitriones Thierry de l'ESCAILLE y Eduardo OLIVEIRA E SOUSA (Presidente de la CAP) se refirieron al creciente impacto de las políticas de biodiversidad en la agricultura. Además, la intensificación de la agricultura durante los últimos 50 años ha tenido ciertamente un impacto en la biodiversidad. Aunque la agricultura debe adaptarse a esta nueva situación, también ofrece varias posibilidades a los agricultores y propietarios de tierras. Los agricultores tendrán que encontrar un nuevo equilibrio con la naturaleza y la sociedad. Los servicios de los ecosistemas pasarán a formar parte de la actividad agrícola diaria.

Antonio GUTERRES (Secretario general de la ONU) reconoció el dilema de la agricultura y habló de la interdependencia de la biodiversidad y la agricultura. Destacó que la agricultura deberá proteger la naturaleza, restaurar los ecosistemas y establecer

un equilibrio en su relación con el planeta. Las recompensas, dijo, serán enormes, pero dejó claro que no sólo la agricultura tiene que desempeñar un papel.

Con Maciej GOLUBIEWSKI (Jefe de Gabinete del Comisario de Agricultura de la UE) los participantes pudieron conocer las últimas novedades de la nueva Política Agrícola Común. La PAC se estaba ultimando en Bruselas durante la cumbre de Portugal.

La primera sesión se centró en las pruebas científicas. Xavier LE ROUX (Científico Principal - INRAE) dio a los participantes varias ideas sobre la relación entre la agricultura y la biodiversidad. Está científicamente demostrado que la agricultura, especialmente la intensiva, tiene un impacto negativo en la biodiversidad. En la conservación de la biodiversidad se pueden aplicar dos modelos principales: el "land sparing" y el reparto de tierras. El reparto de tierras se refiere a las prácticas agrícolas que permiten mantener la biodiversidad dentro del paisaje agrícola. El "land sparing" promueve una agricultura de alto rendimiento que requiere una menor superficie de tierra para alcanzar los mismos rendimientos, lo que da lugar a mayores áreas de hábitat natural intacto. Su-

brayó la necesidad de incluir un tercer punto de vista: la necesidad de incluir la biodiversidad teniendo un papel clave dentro de los sistemas agrícolas. El reto en este caso es promover las sinergias al tiempo que se afrontan las compensaciones. La integración de la biodiversidad en la agricultura requiere una firme comprensión del papel de la biodiversidad en la agricultura, pero también se traduce en la necesidad de prácticas agrícolas más tecnológicas e innovadoras.

La segunda sesión estuvo más orientada a la política. El ministro de Agricultura portugués habló de las oportunidades del "Green Deal" y de una PAC más ambiciosa en la que la biodiversidad y el cambio climático desempeñan un papel importante.

El antiguo Comisario de Agricultura de la UE, Franz FISCHLER, declaró: "Debemos poner en orden nuestra propia casa". Indicó varios ámbitos en los que debemos ser innovadores introduciendo nuevas medidas para garantizar paisajes agrícolas biodiversos, centrándose en cuestiones importantes como la densidad de animales en las tierras de cultivo (incluida la gestión del estiércol y el riesgo de reducir la biodiversidad en los prados y pastos al intensificar la ganadería).

Herbert DORFMANN (miembro del Parlamento Europeo) informó a los asistentes sobre el estado de las negociaciones de la PAC, al tiempo que negó la acusación de lavado verde de la PAC. Afirmó que la mayoría de los Estados miembros son mucho menos ambiciosos en este tema que la Comisión Europea, pero también espera que la PAC sea justa y cree una política agrícola social.

El ex comisario de Medio Ambiente de la UE, Janez POTOČNIK, pidió que se actúe de inmediato. Para muchas especies, la propuesta de centrarse en la biodiversidad es ya demasiado tarde. El 80% de la pérdida mundial de biodiversidad relacionada con la tierra está causada por la extracción de recursos y el procesamiento de la biomasa, a menudo estrechamente relacionados con la agricultura y la silvicultura. Afirmó que no se ha cumplido ninguna de las metas de Aichi (objetivos de biodiversidad), por lo que resulta esencial abordar los factores que impulsan la pérdida de biodiversidad. Propuso 4 recomendaciones: (1) debemos ser conscientes del impacto en el clima y la biodiversidad para cada sector, y cada consumidor debe entender cómo y por qué puede tener un impacto en la naturaleza; (2) debemos planificar juntos - los responsables políticos deben trabajar con los científicos y los locales; el crecimiento es naturaleza; (3) tenemos que fomentar la agricultura urbana económica y otras políticas para incentivar las soluciones basadas en la naturaleza y la transición a una bioeconomía social; y (4) debemos valorar la naturaleza - necesitamos un sistema económico para reconocer los beneficios de la naturaleza.

En la tercera sesión, Jurgen TACK trató de averiguar qué podemos hacer en Europa para detener la pérdida de biodiversidad y mitigar el cambio climático. En la primera intervención de esta sesión, Humberto DELGADO ROSA (Director de Capital Natural, DG de Medio Ambiente, Comisión Europea) dijo "No es una cuestión de que la agri-



Antonio GUTERRES

cultura destruya la biodiversidad, es una cuestión de que ciertas prácticas y tendencias agrícolas no son compatibles con la biodiversidad". Afirmó que los objetivos de la estrategia de biodiversidad de la UE no pueden alcanzarse sin el apoyo de los agricultores: "Los agricultores son los guardianes de la tierra, y de hecho son los gestores de los activos, por lo que tienen un papel vital en la preservación de la biodiversidad". Informó al público sobre los objetivos de la estrategia de biodiversidad de la UE relacionados con las tierras de cultivo: recuperar las características de un paisaje de alta diversidad (recuperar el 10% de las tierras agrícolas); tener una cuarta parte de las explotaciones agrícolas en régimen de agricultura ecológica para 2030; objetivos para reducir el riesgo y el uso de pesticidas en un 50% y reducir la pérdida de nutrientes en un 50%.

Arnold PUECH D'ALISSAC (miembro de la Junta Directiva de la FNSEA) habló de la multifuncionalidad y de cómo la agricultura ha intentado aplicarla más. Se refirió concretamente a la forma en que Francia ya está intentando valorar el valor ecológico y/o medioambiental de sus agricultores.

Geraldine KUTAS (directora general de CropLife Europe) cree que la innovación es clave a la hora de afrontar el declive de la biodiversidad. También advirtió que la alimentación es un sector esencial, y que no podemos jugar con la seguridad alimentaria.

Luc BAS (Director de la Oficina Regional Europea de la UICN) insistió en el papel fundamental de los agricultores y propietarios de tierras y afirmó que la PAC debe ser más ecológica y situar la naturaleza en su centro. Pidió que los procesos sean prácticos y explicó que los agricultores, etc., no son sólo productores sino custodios. Pidió igualdad de condiciones en la contabilización del capital natural.

Mark TITTERINGTON (Asesor Principal, Strategy & Partnerships, Foro para el Futuro de la Agricultura) explicó la etiqueta AgriLife, que está desarrollando ELO. Reconocerá las mejores prácticas aplicadas por los agricultores y aportará conocimientos para apoyar los procesos políticos. También será la mejor manera de capacitar a los agricultores y propietarios de tierras.

Álvaro AMARO (miembro del Parlamento Europeo) clausuró la reunión junto con Marcelo REBELO DE SOUSA (presidente de la República de Portugal). Álvaro AMARO dijo que los agricultores no pueden ser los únicos que soporten el peso de la reforma de la producción. Planteó la cuestión de cómo podemos dar a los agricultores los medios para que sean más eficaces y eficientes en el uso de sus recursos, para que produzcan con menos insumos y para que tengan una agricultura sostenible con el menor impacto posible.

Marcelo REBELO DE SOUSA destacó el papel de la biodiversidad en la agricultura y el importante papel que deben desempeñar los agricultores.



Humberto DELGADO ROSA, Arnold PUECH d'ALISSAC, Géraldine KUTAS, Luc BAS, Álvaro AMARO, Mark TITTERINGTON, Jurgen TACK

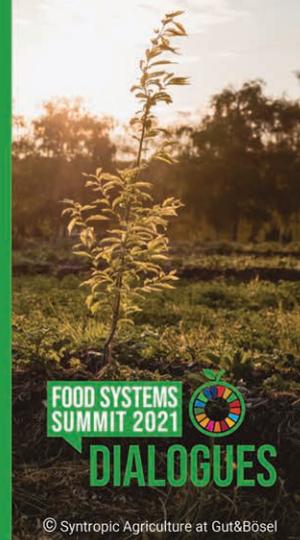
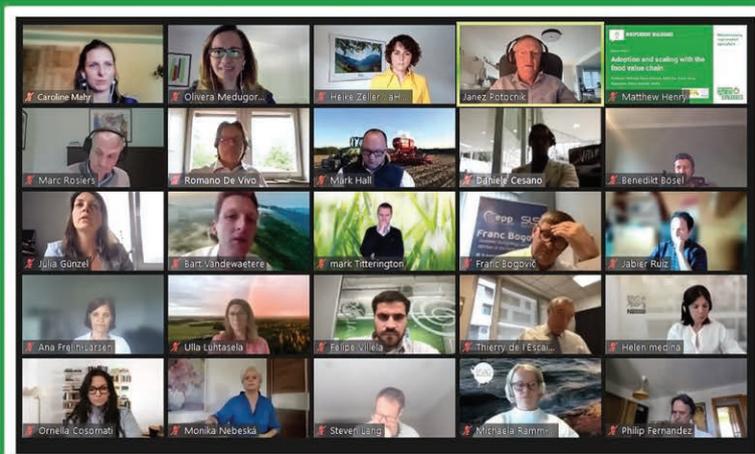
¿Está interesado en este evento?
Visite la plataforma FFA2021 a través de www.forumforagriculture.com para ver a la carta toda la conferencia.



INDEPENDENT DIALOGUES



Mainstreaming regenerative agriculture



Diálogo independiente de la Cumbre de Sistemas Alimentarios de la ONU: Incorporación de la agricultura regenerativa

El 30 de junio, 77 expertos y partes interesadas de la cadena alimentaria se reunieron para debatir de agricultura regenerativa y su aplicación. La conversación giró en torno a su definición y alcance, sus medidas y los medios para su expansión. Coorganizado por el Foro para el Futuro de la Agricultura y Nestlé, las principales conclusiones de los debates se presentaron oficialmente en la Cumbre de Sistemas Alimentarios de la ONU.

Caroline MAHR-VAN EVERDINGEN, ELO & Elodie CHAMPSEIX, ELO

Conclusiones

Actualmente, no existe una definición precisa de la agricultura regenerativa que sea reconocida y aprobada por toda la cadena alimentaria, el mundo académico o las autoridades públicas. Como concepto, la agricultura regenerativa se centra en cómo «restaurar y mejorar la capacidad de la salud del suelo y la biodiversidad». Las prácticas de la agricultura regenerativa tienen en cuenta el impacto positivo en los activos naturales, así como las dimensiones sociales y económicas de la agricultura.

Comprender la línea de base a partir de la cual el agricultor puede empezar a aplicar las prácticas regenerativas es crucial para medir el progreso. La agricultura regenerativa es un enfoque holístico de la agricultura que tiene en cuenta el entorno biofísico del suelo, pero también la eficiencia más amplia del uso de la tierra. Tiene en cuenta múltiples rangos de producción de bienes públicos, e implica prácticas que contemplan sistemas de protección y regeneración del suelo, operaciones respetuosas con la biodiversi-

dad, integración de mejores sistemas de gestión del agua, restauración de la vida del suelo, etc. A medida que aumentan los conocimientos sobre la agricultura regenerativa, los agricultores y la cadena de valor aprenden que las prácticas deben ser flexibles para tener en cuenta el contexto específico de la región y del clima de la tierra. Sólo con un marco legislativo sólido y esfuerzos orquestados en las fases anteriores y posteriores de la cadena de valor alimentaria podrán los agricultores adaptarse y cambiar las prácticas. Pero si los legisladores, los compradores y los procesadores no reconocen la necesidad del cambio, fracasará, al igual que los intentos anteriores, la implantación generalizada de sistemas agrícolas respetuosos con la naturaleza.

Hubo un gran consenso sobre la necesidad de un lenguaje común entre todas las partes interesadas del sistema alimentario para acordar la terminología y evitar el lavado verde. Una conclusión clara es que la agricultura regenerativa se produce a nivel local/regional. Intentar establecer normas estrictas y rígidas para esca-

las mayores sólo puede fracasar, debido a la complejidad y variedad de los sistemas. Además, hay que situar a los agricultores en el centro de los sistemas alimentarios, escuchando sus necesidades y apoyándoles con sistemas de asesoramiento adecuados que provengan de organismos independientes. Esto último parece ser un factor clave para apoyar la transición hacia prácticas sostenibles a escala.

Las posibles soluciones podrían incluir la organización de un asesoramiento de base independiente y remunerado y el desarrollo de nuevas herramientas para ayudar a los agricultores a comprender el impacto de sus prácticas en el clima, el medio ambiente y la salud. Garantizar las relaciones a largo plazo entre los actores de la cadena alimentaria generará confianza y dará a la comunidad agrícola la seguridad a largo plazo que necesita para poder ser económicamente viable. Y lo que es más importante, la agricultura regenerativa debe ser fácil de entender para los agricultores y los niveles inferiores de la administración, incorporando los sistemas de información y recopilación de

datos a los ya existentes en lugar de crear nuevas redes de información. Esto les ayudaría a comunicar su trabajo y a sensibilizar a la opinión pública al tiempo que transfieren sus conocimientos; aceleraría la educación de los consumidores, los motivaría a hacer mejores elecciones, siempre que los distribuidores de alimentos reflejen los esfuerzos de los agricultores y los procesadores igualen los precios.

El mayor reto actual es el socioeconómico. ¿Cómo podemos integrar estas prácticas, al tiempo que continuamos con el negocio y somos rentables? Los alimentos procesados actuales procedentes de granjas regenerativas son en su mayoría productos de primera calidad; el reto para muchas empresas de procesamiento es hacer que esos productos se conviertan en la tendencia. Para ello, los costes de producción deben reflejarse y repartirse de algún modo entre la cadena de valor para asegurar a los agricultores en esta transición.

Por lo tanto, los sistemas locales tienen que cambiar de forma integral si se quiere que se integren. Tratar de establecer normas estrictas y rígidas para escalas mayores sólo puede fracasar, debido a la complejidad y variedad de los sistemas.

Recomendaciones

La recopilación de datos y la centralización están en el centro del éxito de la aplicación de la agricultura regenerativa. Una forma sería establecer consejos alimentarios europeos, nacionales y regionales que puedan ser un organismo centralizado para asesorar a todos y crear protocolos para guiar las transiciones de los sistemas alimentarios, incluyendo la medición de datos y la certificación. Asimismo, la creación de coaliciones en torno a objetivos de resultados específicos, como

la resolución de los numerosos esquemas de certificación en la armonización de los requisitos, los resultados o el avance hacia dietas más saludables, apoyaría el intercambio de conocimientos y la educación de las partes interesadas, y permitiría realizar campañas de comunicación más sólidas que serían recogidas por los distintos organismos que participan en el proceso.

Intensificar la difusión de conocimientos, tanto de información como de asesoramiento y mejores prácticas, mediante la creación de Comunidades de Práctica.

Se han acumulado muchos conocimientos y se han presentado a los agricultores, pero también hay que educar a los transformadores, a los minoristas y a los consumidores. Las autoridades públicas podrían crear un fondo de inversión para la comunicación y la sensibilización.

Debería apoyarse y reforzarse más la colaboración entre los sectores público y privado, que debería convertirse en la columna vertebral de la organización de los agricultores en comunidades de prácticas, promoviendo el papel de embajador de los primeros en actuar. Otros actores de la cadena de valor alimentaria también se beneficiarían de una colaboración más estrecha en asociaciones público-privadas. Esto ayudaría a colmar las lagunas y las interpretaciones erróneas de los sistemas agrícolas actuales.

Los regímenes de subvenciones, los incentivos a los agricultores (primas de precios), los mercados de resultados de sostenibilidad (carbono) y los sistemas fiscales diferenciados podrían mitigar los verdaderos costes de transición y la fijación de precios; los productos producidos por la naturaleza deberían estar menos gravados que los procesados. Además, las prácticas de agricultura regenerativa podrían utilizarse como columna vertebral de las normas de agricultura de carbono

que entregan certificados de carbono a los compradores y procesadores, como indicador para mostrar el impacto de las prácticas aplicadas.

La evolución de la profesión de agricultor en los últimos cuarenta años exige una adaptación crucial de su **formación**; la redefinición del enfoque de los sistemas de formación público-privados ya existentes permitiría a los agricultores avanzar en las prácticas sostenibles. Las escuelas y universidades de agronomía deberían integrar sistemáticamente esas prácticas en sus programas educativos, para que la próxima generación de agrónomos, agricultores y asesores esté preparada para resolver los retos de hoy y de mañana.

Es necesario acelerar el replanteamiento radical de nuestro marco de política alimentaria, hacia una política de sistema alimentario integrado que sea capaz de reequilibrar las fuerzas. Redefinir el consumo, pasando de la posesión al uso; redefinir la producción, pasando de la venta masiva a la provisión de funcionalidades eficientes; redefinir los principales incentivos económicos, como la fiscalidad y las subvenciones. También significaría hacer del bienestar integrado, incluida la contabilidad del capital natural, el objetivo de todas las políticas; medir la sostenibilidad con una perspectiva de ciclo de vida, y considerar la innovación en categorías de ecosistemas económicos que proporcionan funciones sociales, en lugar de en categorías de sectores de producción.

Áreas de divergencia

Las conversaciones en torno a la agricultura regenerativa giraron sobre todo en torno a los temas de su utilidad, sus medidas y su escalabilidad. Debido a la diversidad de partes interesadas en la mesa, estos temas se debatieron con diferentes perspectivas, lo que dio lugar a divergen-

**BOOST NATURE
POSITIVE PRODUCTION**

Mainstreaming regenerative agriculture

30 June | 14:30 - 17:00 CEST
Belgium, Brussels

© Holistic Grazing at Gut & Bösel

FOOD SYSTEMS
SUMMIT 2021
DIALOGUES

Convened by: **FFA** 
FORUM FOR THE FUTURE OF AGRICULTURE

#SummitDialogues
@foodsystems



INDEPENDENT DIALOGUES



Regenerative agriculture is more than just farming practices; it's about the entire food value chain. If only the farmers adapt and change practices, but the legislators, buyers, and processors don't recognize the need for change, it will fail, just like we have experienced it in the past with other attempts to implement widely nature-friendly agricultural systems.

Janez Potočnik
Chair FFA2021 and
Chairman of RISE Foundation

CURATOR




Mainstreaming regenerative agriculture





© Syntropic Agriculture at Gut&Bösel

cias de interpretaciones y recomendaciones entre los ponentes, entre los subgrupos, e incluso dentro de la coherencia entre las expectativas y recomendaciones acordadas. Este último punto, en particular, pone de manifiesto la complejidad y la amplitud de lo que está en juego.

Una importante divergencia que se puso de manifiesto en los debates fue el alcance de los beneficios económicos dentro de la definición de la agricultura regenerativa. Esta controversia económica reveló dos enfoques distintos sobre la función de la agricultura regenerativa en sí misma. Algunos participantes la ven como un medio para aumentar los ingresos y reducir el impacto medioambiental gracias a la innovación en productos (bioquímicos), procesos (agricultura de precisión) y sistemas (agricultura de carbono, reciclaje de materias primas, economía circular). Otra escuela de pensamiento preferiría que prevalecieran los resultados medioambientales y aprovechar esta oportunidad para replantear todo el modelo de producción con insumos externos muy limitados, labranza mínima, reciclaje de materia orgánica y mucha mano de obra. Es de esperar que se produzcan nuevos debates y compromisos sobre este punto para llegar a una alineación, al menos sobre si los criterios básicos deben limitarse a la salud del suelo, o abarcar la biodiversidad y el uso del agua en general.

La ambigüedad del papel de los incentivos económicos se refleja naturalmente en el debate sobre las mediciones. La mayoría de los criterios mencionados para medir la evaluación se orientaron hacia la medición medioambiental y los impactos sociales, ya que los participantes desta-

caron también el bienestar y la integración de la dimensión social dentro del proceso. Pero como los ingresos, la fuerza de los flujos y la diversidad se mencionaron como una necesidad estricta, sorprendentemente la comparación con los beneficios económicos de la agricultura convencional no se expuso ni se exigió su evaluación por parte de los participantes.

Estos desequilibrios en las expectativas de beneficios económicos en relación con la agricultura regenerativa ponen de manifiesto la cuestión de la legitimidad y la necesidad de la transición de los agricultores a la agricultura regenerativa. Sin embargo, este punto es aún más vital, ya que todos los participantes reconocieron que, debido a su posición, los agricultores son los primeros actores de campo en la parte inferior de la cadena de suministro de alimentos, soportando los costes estructurales y las incertidumbres de riesgo. Por lo tanto, los costes de transición y la absorción de riesgos para el modelo de agricultura regenerativa que intenta integrar los sistemas de mercado convencionales deben ser asumidos en su mayor parte por los agricultores.

Aunque la cuestión de potenciar la voz de los agricultores dentro de la cadena alimentaria fue otro acuerdo central entre los participantes, apoyado por la propuesta de asociaciones en toda la cadena de suministro de alimentos, la colaboración entre los agricultores y las empresas de procesamiento de alimentos o los compradores no se abordó para la cuestión del coste de transición. Sin embargo, la dirección de potenciar y asegurar los flujos de ingresos de los agricultores durante este difícil período es crucial, ya que puede os-

cilar entre 5 y 10 años para la restauración del suelo.

Este punto específico sobre las prácticas de protección del suelo se citó en gran medida como ejemplo de un requisito básico para los criterios y la medición del progreso, lo que revela de nuevo las disparidades y los conflictos entre las direcciones entre la realidad agronómica y los efectos a veces negativos de ciertas prácticas sobre otras funciones del suelo, y los requisitos actuales definidos por los compradores y otros. En efecto, si bien los participantes reconocen la importancia de la salud del suelo en términos de diversidad y de retención de carbono, también promueven funciones del suelo como la lixiviación del nitrógeno y la producción primaria, dos expectativas que carecen de complementariedad pero que deberían abordarse simultáneamente debido a la variación de las cualidades del suelo. De forma más general, en lo que respecta a los sistemas de incentivos y al seguimiento de los resultados, no hubo acuerdo sobre si el sistema debía centrarse en los resultados o en las acciones.

En consecuencia, una finalidad clara de la agricultura regenerativa y la relevancia de sus resultados económicos contribuirían en gran medida a facilitar su aplicación por parte de los agricultores y a la selección de medidas coherentes.

Para más información, visite:
www.forumforagriculture.com

El futuro de los cereales en España: producir conservando

Emilio NAVARRO MARTÍNEZ, Ingeniero Agrónomo y Empresario, España

Los cereales se cultivan desde los albores de la agricultura y han evolucionado con la tecnología y el desarrollo agrícola hasta nuestros días, mejorando su calidad y rendimiento por hectárea y adaptándose a una demanda global cada vez mayor. El mundo produce cada año unos 2.725 millones de toneladas de cereales (datos de la cosecha de 2020 del USDA), de los cuales unos 1.100 millones de toneladas de maíz, 760 millones de toneladas de trigo, 510 millones de toneladas de arroz y casi 155 millones de toneladas de cebada. Las existencias mundiales (lo que se tiene por seguridad) son de casi 900 millones de Tm, aunque varían según la cosecha y el consumo en el mundo. Los principales productores de cereales son Estados Unidos, Rusia, China, India, la UE, Argentina, Brasil y Canadá, pero otros países como Ucrania, Kazajstán y Australia, entre otros, están aumentando su producción.

La UE produce unos 290 millones de toneladas de cereales, de los cuales 115 millones de toneladas de trigo blando, 65 millones de toneladas de maíz y unos 60 millones de toneladas de cebada. De trigo duro se producen unos 40 millones de toneladas en todo el mundo, de las cuales casi 8 millones proceden de la UE.

España es un país de algo más de 50 millones de hectáreas, de las cuales sólo unos 20 millones son cultivables. Nuestra producción anual de cereales oscila entre 12 y 25 millones de Tm, dependiendo del año climático; y como nuestro consumo anual de cereales, otros granos y subproductos es de 35 millones de Tm, somos un país netamente importador, aunque normalmente exportamos trigo duro, y en años de buena cosecha también exportamos cebada y avena. No sólo importamos cereales, sino también harinas proteicas (especialmente de soja), proteaginosas, oleaginosas y sus derivados, principalmente para la fabricación de piensos. A modo de comparación, un país vecino como Francia produce entre 30 y 40 millones de toneladas sólo de trigo al año.

En España destaca la producción de cereales en Castilla y León, Castilla-La Mancha, Andalucía y Aragón, sobre todo en las zonas de secano, ya que en las zonas de regadío se está produciendo un rápido cambio de cultivo hacia los cultivos leñosos -



El autor a finales de mayo de 2021 en un cultivo de girasol ecológico en Paradas (Sevilla)

olivos, almendros y cítricos - que son más rentables que los cereales.

Perspectivas del cultivo de cereales y otros granos en España

Como ya hemos señalado, España es un país que produce menos grano del que necesita, por lo que tiene que importarlo. El hecho de ser un importador neto hace que nuestros precios para los agricultores suelen ser algo mejores que los de los princi-

pales países productores, ya que los costes logísticos y de transporte son considerables, y lo serán aún más en el futuro con la subida del precio del petróleo y el encarecimiento del transporte mundial. Sin embargo, los bajos rendimientos que obtenemos (no más de 2.500 kg/ha de media) en comparación con otros países de nuestro entorno hacen que la rentabilidad sea muy baja a los precios actuales, por lo que algunos agricultores están cambiando a cultivos leñosos o intentando cultivar cereales de mayor calidad a mejores precios (trigo duro, trigo duro blando, espelta, cebada para malta, etc.), o incluso pasándose a la agricultura ecológica.

La producción de cereales y otros granos (oleaginosas, proteaginosas, leguminosas, etc.) sigue siendo un pilar básico para el bienestar y la seguridad alimentaria de la población de cualquier país desarrollado, por lo que España debe seguir produciendo lo máximo posible, buscando granos específicos de alta calidad adaptados a nuestro clima que permitan obtener el mayor precio posible para el agricultor. Son muchas las empresas y organismos públicos que trabajan en la mejora de los cereales y otros cultivos herbáceos extensivos en España, con el fin de aumentar la producción y mejorar la calidad en todos los ámbitos.



Trigo duro de alta calidad producido en Andalucía en 2021

Nuestras subvenciones de la PAC son, desgraciadamente, bajas por hectárea en comparación con las de otros países de la UE, ya que se definieron en función de los rendimientos medios de las distintas zonas de España, que suelen ser bajos en comparación con Alemania, Francia, Bélgica, etc.

El futuro: nuevas técnicas agrícolas y valor añadido

La presión de las organizaciones ecologistas, de la opinión pública y de la Comisión Europea ante la pérdida de biodiversidad, el cambio climático y el aumento de la contaminación hace que se apoye cada vez más una agricultura más sostenible y menos perjudicial para el entorno natural, como la agricultura ecológica. El objetivo es producir cereales de buena calidad de forma rentable, conservando el medio ambiente y la biodiversidad natural.

España cuenta con amplias zonas en las que ya se cultivan cereales y otros granos de forma ecológica, cada vez en explotaciones más grandes y con agricultores más tecnificados, consiguiendo buenos rendimientos y una magnífica adaptación en amplias zonas del secano español. El crecimiento del consumo de productos ecológicos parece imparable, tanto en nuestro país como a nivel mundial, lo que está impulsando un aumento de la demanda de granos y calidades específicas. Este aumento de la demanda se está trasladando al campo en pocos años, produciendo lo que el mercado necesita. Los cereales y granos ecológicos españoles tienen cada



Cebada cervecera en Manzanares (Ciudad Real) a finales de mayo de 2021

vez más prestigio y seguridad en la UE y fuera de ella, lo que para muchos compradores es más importante que el precio.

Pero no todo es agricultura ecológica para la producción de conservación: también se están utilizando técnicas innovadoras en el cultivo convencional de cereales y otros granos extensivos en España, como la agricultura de conservación (lucha contra la erosión), la agricultura sostenible (mínimos insumos como fertilizantes y plaguicidas en el cultivo), la agricultura integrada (control inteligente de plagas, enfermedades y malas hierbas en los cultivos), la agricultura regenerativa (recuperación de zonas degradadas), etc.

Todas estas técnicas, además de mejorar la rentabilidad y el valor añadido de nuestros cultivos de cereales y otros granos, también tienen un impacto mínimo en el paisaje, el medio ambiente y la biodiversidad natural y ayudan a mitigar el cambio climático y son fundamentales en la lucha contra la contaminación del agua, el suelo y el aire en España.

Conclusiones positivas

Se considera que hemos entrado en una nueva era de precios altos para los cereales y otros granos y subproductos a nivel mundial: es un hecho que hay una demanda creciente de países en claro desarrollo exponencial, como China, India, los países del sudeste asiático y África, todos ellos muy poblados y con una creciente (e imparable) demanda de alimentos en cantidad y sobre todo en calidad. Los altos precios de los cereales pueden estar aquí para quedarse este año, en opinión de muchos expertos: los rendimientos pueden seguir mejorando, la tecnología ayudará pero, no nos engañemos, las hectáreas cultivables del mundo son las que son, no hay muchas más, y si las hay, se cultivarán en zonas de bosques, tundra y desiertos, lo que parece cada vez más difícil por la presión de la opinión pública y de la sociedad civil ante un futuro cada vez más incierto por el cambio climático y la pérdida de zonas boscosas y de biodiversidad a escala mundial. Es cierto que el mercado de futuros de cereales de Chicago (CBOT) mueve más de 25 veces el grano físico de las opciones de futuros, es decir, es un mercado financiero más que agrícola. Sin embargo, la realidad se impone en todos los mercados cuando un país productor importante tiene una mala cosecha (esta pasada campaña ocurrió con Ucrania y Rusia), y la demanda está tan cerca de la oferta que cualquier evento meteorológico adverso en uno de los grandes productores puede disparar los mercados, el llamado „Weather Market”.

Como decía un buen amigo agricultor de Zamora: hay que ser „optimístico” sobre el futuro de la producción de cereales y otros granos extensivos en España. Tenemos un clima duro, suelos muy variados, rendimientos normalmente bajos y muchos problemas, ninguno de ellos irresoluble. Pero también tenemos una gran calidad en los cereales que producimos, somos líderes en agricultura ecológica, tenemos un país con la biodiversidad más rica de la UE, sabemos cultivar respetando el medio ambiente, el suelo, el agua y el aire, la naturaleza, y lo seguiremos haciendo con trabajo e ilusión en las zonas cerealistas de nuestro gran país, pensando en las generaciones futuras y en su bienestar.



Trigo duro cultivado con técnicas agrícolas de conservación en Hornachuelos (Córdoba)

1-CLICK

CUT SET-UP TIME BY UP TO 50%

AutoSetup is a powerful new time-saving work planning tool. Simply set up your jobs in advance in the John Deere Operations Center and send them wirelessly to any connected machine. Once you enter the field, all it takes is one click to get started. No delays. No mistakes. And, simplified record-keeping and documentation.

AutoSetup supports all common jobs: tillage, seeding, spraying, fertilising and harvesting. Backwards compatible* to older John Deere and competitive machines, AutoSetup is free.

Ask your dealer to show you how you can save time, cut costs and improve productivity.



**GO
OPERATIONS
CENTER**

SIGN UP FOR A FREE ACCOUNT [DEERE.CO.UK](https://deere.co.uk)



JOHN DEERE

NOTHING RUNS LIKE A DEERE

*Machine must be equipped with a Generation 4 CommandCenter™ or Universal Display (with minimum SU20-3 Software), StarFire™ 3000/6000 receiver, JDLink™ Connect active subscription and a John Deere Operations Center account. If not already equipped with a MTG 4G retrofit it is required.

Taller sobre el último informe del CCI sobre la normativa del mercado de tierras agrícolas en los Estados miembros de la UE

El 10 de junio, ELO, junto con la Universidad de Wageningen, KU Leuven y la Comisión Europea, organizó un taller en línea para debatir el más reciente informe sobre datos e información sobre las regulaciones del mercado de tierras agrícolas en los Estados miembros de la UE, publicado el 27 de abril.

Emmanuelle MIKOSZ, ELO

AGRICULTURAL LAND MARKET REGULATIONS IN THE EU MEMBER STATES

Online Workshop
June 10, 2021, 10:00-12:00 CEST

10:00-10:03 Opening and housekeeping rules by Jurgen Tack, ELO Scientific Director
10:03-10:10 Welcome address by Thierry de l'Escaille, ELO Secretary General
10:10-10:25 Motivation, challenges and expectations for the 2020-21 JRC study on "Agricultural land market regulations in the EU Member States", by Pavel Ciaian (JRC, EC)
10:25-11:05 Presentation of the study by the authors (40 min):
 • "Agricultural land market regulations in the EU Member States", by Liesbet Vranken (KU Leuven) and Ewa Tabeau-Kowalska (WEcR)
11:05-11:15 Comments by discussant: Ricard Ramon i Sumoy (DG AGRI)
11:15-11:45 Round Table discussion, moderated by Jurgen Tack, ELO (30 min)
 • Topics: (1) New MS vs. Old MS, (2) Liberal vs. Restrictive Approaches, (3) National Laws vs. 4 EU Freedoms, and (4) Next Steps
11:45-12:00 QA with the audience, moderated by Jurgen Tack, ELO (15 min)
12:00 Closing

Deliverable 3: Final Report on Data and information on agricultural land market regulations across EU MS
 "Agricultural land market regulations in the EU Member States"
 Under the AgriComEurope II Framework Contract 93680-2018-AGRI-RL
 Liesbet Vranken, Ewa Tabeau, Peter Rosteing
 with contributions from country experts and associates
 27 April 2021

ELO | **European Commission** | **WAGENINGEN UNIVERSITY & RESEARCH** | **KU LEUVEN**

En su discurso de bienvenida, Thierry de l'ES-CAILLE (Secretario general de ELO) subrayó que los mercados de tierras y los derechos de propiedad han sido y son la piedra angular de las actividades de ELO. Las cuatro libertades de la UE son fundamentales para una economía rural rentable, y el principio fundamental sigue siendo asegurar los derechos de propiedad y la oportunidad de transferirlos a la siguiente generación. Subrayó la importancia de respetar la legislación de la UE, aunque la normativa sobre los mercados de la tierra sea competencia nacional de los Estados miembros, por lo que acogió con satisfacción el informe publicado en abril. También destacó que el acceso a los derechos sobre las tierras agrícolas debe lograr un equilibrio entre la equidad medioambiental, económica y social.

Paval CIAIAN (CCI) expuso los antecedentes de la motivación, los retos y las expectativas del informe. El estudio fue financiado por el CCI y la Comisión Europea y ejecutado por el Wageningen Economic Research. Se publicará como informe del CCI y forma parte de un trabajo más amplio realizado por la Comisión Europea que abarca tanto el análisis del marco regulador de la tierra de los Estados miembros como la capitalización de las subvenciones de la PAC, y forma parte de los numerosos estudios anteriores realizados para analizar estos temas cruciales. Dado que la tierra es un factor clave para las generacio-

nes con numerosos beneficios, muchos países de todo el mundo introdujeron medidas para proteger algunos de sus beneficios económicos y sociales. Si nos fijamos en la UE, quedan dos intervenciones políticas clave: la regulación del mercado de la tierra y la PAC. Dado que están conectadas, no deben tomarse por separado y sus impactos deben analizarse conjuntamente, ya que la PAC afecta a los mercados de la tierra, proporciona subsidios al sector agrícola y tiene varias medidas medioambientales que pretenden incentivar la adopción.

Liesbet VRANKEN (KU Leuven) y Ewa TABEAU-KOWALSKA (WEcR), coautoras del estudio, presentaron sus principales observaciones y conclusiones. Entre ellas, las cifras sobre el valor de alquiler de la tierra, con grandes diferencias entre los nuevos y los antiguos Estados miembros de la UE; las variaciones en las medidas de protección de los arrendatarios y los propietarios o la fragmentación de la tierra. A la pregunta de si existe una relación entre el precio de la tierra y el índice de adopción de determinadas medidas, Liesbet VRANKEN explicó que, en su opinión, el precio de la tierra viene determinado por la cantidad de terreno más que por la normativa; por ejemplo, los precios son más altos en los Países Bajos porque el país está densamente poblado, hay mucha demanda y un sector agrícola fuerte y moderno hace su-

bir los precios. Pero también son importantes otros factores, como la intensidad de capital, que también desempeña un papel importante. Preguntada por la complejidad del asunto, Ewa TABEAU-KOWALSKA compartió su punto de vista al considerar que es evidente que existe un exceso de regulación de los mercados de la tierra. Esto sigue siendo un problema grave ante la pregunta de quién será el agricultor del futuro. La regulación de los mercados de la tierra es uno de los muchos factores que influyen en el futuro de la agricultura. En muchos países no es posible adquirir tierras con facilidad, pero la libre circulación de los agricultores por Europa aportará conocimientos que se necesitan desesperadamente, también para hacer frente a los crecientes problemas climáticos.

Ricard RAMON I SUMOY (DG AGRI) destacó la importancia de este estudio, especialmente para tener una mejor comprensión de lo que ocurre en toda la UE utilizando metodologías comunes mediante la comparación de parámetros. La DG AGRI fomentará el debate con las partes interesadas y tiene previsto organizar un taller sobre el tema este otoño.

Michael SAYER (asesor especial de ELO en materia de reglamentación del mercado de la tierra), recordó el estudio realizado por la organización sobre el acceso a la tierra y la política de escala. La legislación sobre la tierra desempeña un papel importante a la hora de permitir la capitalización de la economía rural por parte del sector privado y no del Estado. La necesidad de regular el mercado de la tierra es para liberar la estructura empresarial del campo y proteger a las personas que pueden contribuir de una manera que les va a permitir una vida mejor, al no estar atados a la tierra, pero también al hacer una contribución hacia las emisiones netas cero.

El taller concluyó con un debate en profundidad con el público, moderado por Jurgen TACK (Director Científico de ELO). Con 27 marcos nacionales diferentes, hay una serie de problemas relacionados con las libertades de la UE, en concreto la libre circulación de capitales, donde la tierra es una forma de capital. Tenemos que tener cuidado de no regular en exceso el mercado; los contratos liberalizados demuestran que son capaces de estabilizar el mercado de la tierra. Tenemos que asegurarnos de que el acceso a la tierra está ahí no sólo para los actuales propietarios y agricultores, sino también para los futuros.

Para más información, visite: www.elo.org