

CountrySide

N° 187

European Landowners' Organization

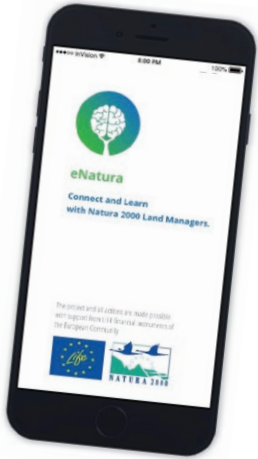
JULIO-AGOSTO 2020 - BIMENSUAL-ESP



**La biodiversidad de la UE
y la conservación
de la tierra privada**

Aplicación eNatura2000 - para conectar mejor a los administradores de la tierra

Daniel MONTELEONE, ELO



Con una extensión de más del 18% de la superficie total de la UE y casi el 6% de su territorio marino, Natura 2000 es la mayor red coordinada de zonas protegidas del mundo. Ofrece un refugio a las especies y hábitats más valiosos y amenazados de Europa. El programa eNatura2000 es un proyecto innovador de tres años que explora el potencial de construir nuevos enfoques y métodos de aprendizaje para mejorar el conocimiento y la capacidad de los gestores de Natura 2000.

El proyecto tiene por objeto desarrollar la formación de los gestores de Natura 2000 y ayudarles a conectarse y aprender juntos. Como parte de este proyecto, la Organización Europea de Propietarios de Tierras está desarrollando una aplicación digital que ayudará a los gestores de Natura 2000 a interactuar. A la hora de diseñar la aplicación, el equipo de eNatura2000, junto con el desarrollador Symantra, revisaron las mejores aplicaciones digitales del mercado, así como las principales aplicaciones de Natura2000, y crearon una experiencia completamente única.

Actualmente, la versión beta contiene la posibilidad de conectarse con otros gestores del territorio, enviarles mensajes directamente, explorar la formación sobre Natura 2000 y aprender sobre los distintos aspectos de Natura 2000, aunque se siguen añadiendo funciones. Si estás interesado en unirse a las pruebas beta, por favor envía un correo electrónico a Daniel.Monteleone@elo.org describiendo tus antecedentes e interés en la gestión del territorio de Natura 2000. En este momento, la aplicación está programada para su lanzamiento en el otoño de 2020, y puede ser descargada tanto en Google Play como en la Apple Store bajo "eNatura2000".

Nota: La reunión del proyecto eNatura2000 programada durante la Semana Verde, desafortunadamente no se llevó a cabo debido a la cancelación de los eventos de la Semana Verde causada por COVID-19. La próxima reunión está programada tentativamente para septiembre.



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



Editorial

Thierry de l'Escaille, Secretario General de ELO

Fumata blanca

La fumata blanca ha salido del edificio Justus Lipsius. Después de un largo período de guerra de trincheras políticas, se ha llegado a un acuerdo no sólo sobre el presupuesto europeo, sino también sobre el paquete de recuperación de COVID-19. Aunque me alegra ver una resolución al menos; el hecho de que necesitáramos una crisis de salud pública para que los debates fueran fluidos no es un buen augurio para el proyecto europeo a largo plazo. Dependiendo de la visión político-económica de cada uno, la tan esperada llegada del gasto deficitario financiado por la deuda es o bien el comienzo de una tendencia negativa, o el siguiente paso en el muy largo camino hacia el federalismo.

Para los administradores de tierras y el CAP, hay altibajos. Si bien lamentamos ver la continuación de los recortes presupuestarios generales de alrededor del 12%, podemos consolarnos con el hecho de que los recortes no fueron más grandes. No está claro cómo estos recortes encajarán con las crecientes ambiciones políticas del "Farm to Fork" y del "Green Deal", que requerirán una inversión significativa para su realización. La buena noticia es que la limitación es una vez más voluntaria para los Estados miembros, pero si se elige también se tienen en cuenta los costos sociales; la mala noticia es que el verdadero agricultor debe seguir siendo definido a nivel nacional, pero sin ser discriminatorio; si bien nos oponemos a las graves distorsiones que esto causará a la gestión agrícola transfronteriza, es bueno ver que la UE ha mantenido su apoyo a las explotaciones agrícolas de todos los tamaños.

Lamentablemente, para llegar a un acuerdo general, se han hecho recortes en los fondos destinados a la investigación y la innovación, así como a la transición climática, que son instrumentos vitales si queremos lograr un futuro sostenible y cumplir nuestros compromisos internacionales.





© Shutterstock

Reflexiones de ELO sobre la propuesta de la Estrategia de Biodiversidad de la UE para 2030 “Devolver la naturaleza a nuestras vidas”

ELO acoge con gran interés la nueva estrategia de la Comisión Europea. Reconocemos la intención de incluir a todos los interesados y, al trabajar junto con las instituciones para detener la pérdida de la biodiversidad, creemos que no se podrá lograr ninguna solución sostenible que conduzca a la reintroducción de la biodiversidad sin la participación de los propietarios de las tierras y una gestión eficiente de las mismas.

Para poner la diversidad biológica en el camino de la recuperación para 2030, la Comisión de la UE propuso intensificar la protección y la restauración de la naturaleza mejorando y ampliando la red de zonas protegidas y elaborando un ambicioso Plan de Restauración de la Naturaleza de la UE. En su calidad de observadores y custodios privilegiados de la naturaleza de Europa, los propietarios se ven especialmente afectados por la desaparición progresiva de numerosas especies y hábitats en la zona en que viven y trabajan. Como todo ciudadano, e incluso antes de alcanzar su punto culminante en la opinión pública, muchos administradores de tierras eran conscientes de la necesidad de un cambio transformador hacia una gestión de la tierra más basada en la naturaleza. El imperativo de ganarse la vida con actividades de bajo margen (agricultura y silvicultura) en una era de rápidos cambios técnicos ha hecho que se haya tardado en darse cuenta de los efectos secundarios negativos de algunas actividades. En este punto de nuestro desarrollo económico, los propietarios están, por supuesto, dispuestos a remodelar la forma en que gestionan la tierra para

adoptar enfoques basados en la naturaleza en mayor medida e intentar restaurar el capital natural perdido.

Teniendo en cuenta que casi el 95% de las tierras de Europa está en manos privadas, los propietarios deberían, por lo tanto, ser considerados socios principales para asegurar el éxito de cualquier objetivo de biodiversidad. De hecho, este cambio transformador sólo puede producirse si, como punto de partida, se entiende que la biodiversidad y la naturaleza abarcan una amplia variedad de tipos de tierras, usuarios y estrategias de gestión en diferentes circunstancias socioeconómicas en la Unión Europea. Las diferencias geográficas y las limitaciones climáticas, pero también las diferencias jurídicas, económicas y sociales entre los Estados miembros son realidades que deben reconocerse antes de adoptar cualquier nueva meta de la UE en materia de diversidad biológica. Esos elementos se han subestimado en el pasado. Esto creó un programa político europeo que estaba y sigue estando desconectado de las dificultades que enfrentan los administradores privados en el campo.

Incluso si las contribuciones de los administradores de tierras se han reconocido progresivamente a nivel de la UE, el repetido fracaso en el logro de los objetivos de la UE en materia de diversidad biológica para 2020 indica que hay margen de mejora. En particular, se debería empoderar y alentar más claramente a los gestores, así como tener acceso a los instrumentos y la financiación adecuados para contribuir eficazmente a este objetivo colectivo. ELO no puede sino lamentar que durante el último decenio, a pesar del aumento del presupuesto mundial y del incremento de la superficie terrestre para la conservación de la naturaleza, la biodiversidad siga disminuyendo. Por ello, hacemos un llamamiento para que nos centremos a nivel europeo en los problemas reales que siguen siendo los más acuciantes.

La protección y la restauración de la naturaleza en la Unión Europea

Dado que la Comisión de la UE considera que la biodiversidad se desarrolla mejor en las zonas protegidas y que la actual red de zonas legalmente protegidas es demasiado pequeña, la red debería ampliarse. Por

lo menos el 30% de la superficie terrestre y el 30% de la superficie marítima de la UE deberían estar protegidas y conectadas entre sí mediante el establecimiento de corredores verdes, para convertirse en una verdadera red natural transeuropea. Los compromisos propuestos son factibles por sí mismos, pero la opinión de ELO es que mientras las metas cuantitativas sigan siendo el principal objetivo, no habrá ninguna mejora cualitativa significativa en términos de biodiversidad. **ELO considera que la ambición de la Comisión de la Unión Europea de restaurar y aumentar la diversidad biológica no puede lograrse únicamente en una zona protegida.**

Se han hecho progresos significativos, en particular en la aplicación y en la comunicación a los administradores de tierras en las zonas de Natura 2000. El ejercicio de la "Revisión de la aptitud física de la naturaleza" ha demostrado ser muy útil en ese sentido. Recientemente, mediante el "Plan de acción de la UE para la naturaleza, las personas y la economía", la Comisión Europea recomienda que se consulte a los

propietarios y usuarios de las tierras en todas las etapas del proceso de adopción de decisiones. Lo que era cierto entonces, debería seguir siendo válido cuando se aplique la nueva Estrategia de la UE sobre la diversidad biológica para 2030. Es evidente que las medidas de conservación de la naturaleza de la UE y, en especial, las obligaciones de las directivas de la UE sobre aves y hábitats, siguen siendo un reto que muchos administradores privados deben aplicar.

Los tres pilares de la sostenibilidad: la viabilidad económica, la protección del medio ambiente y la equidad social, siguen siendo elementos esenciales para una aplicación satisfactoria de la legislación de la UE sobre la naturaleza. Sin embargo, la búsqueda de la protección del medio ambiente sin tener en cuenta la viabilidad económica y la equidad social, ha dado resultados decepcionantes. (...) Por consiguiente, los planes de gestión cualitativos y eficaces para restaurar la diversidad biológica deberían ser el centro de la estrategia de la UE. (...) Los propietarios debe-

rían ser los socios naturales y preferentes a nivel de la UE para aplicar los instrumentos de gestión adecuados a fin de mejorar la biodiversidad. Las medidas voluntarias y los acuerdos contractuales han demostrado ser muy eficaces. Por esta razón, ELO recomienda elegir una amplia gama de herramientas voluntarias para la conservación de las tierras privadas a nivel de la UE. Muchos proyectos Life+ disponen de esos instrumentos. (...)

La protección estricta no es la solución más eficaz

"Dentro del 30% de las áreas protegidas, el 10% debe ser estrictamente protegido". Con respecto a este objetivo, ELO no entiende por qué y cómo esta medida lograría el resultado deseado. **Si este objetivo implica el abandono total de la intervención económica, ELO cree que la protección estricta llevará a un resultado estrictamente opuesto a lo que se pretende.** Esta protección estricta del 10% debería ser aplicable preferentemente a las tierras de propiedad estatal y seguir siendo voluntaria para las zonas de propiedad privada. (...) Por ello, ELO considera esencial llegar a un acuerdo sobre criterios detallados para toda la UE. Este es el prerequisite para lograr definir una protección estricta que el EM debe aplicar de manera justa e imparcial. (...)

Trabajar con los agricultores con incentivos adecuados para mejorar la biodiversidad

(...) **Como durante muchos años, ELO sigue abogando por los pagos por los servicios de los ecosistemas.** Lamentablemente, la UE no adopta lo que constituiría un conjunto de medidas decisivas para los administradores de tierras o, al menos, no explica qué instrumentos existentes permitirían este enfoque. ELO lamenta que esta medida ni siquiera se mencione como un instrumento esencial. Los agricultores y silvicultores están dispuestos a comprometerse en favor de la diversidad biológica, pero necesitan comprender cómo se designará y articulará con la nueva PAC el objetivo sugerido de una superficie agrícola del 10% en paisajes de alta diversidad. ¿Se incluirá en la arquitectura del ecoesquema y cómo se pagará? Paralelamente, debe invertirse la disminución de los polinizadores y los administradores de tierras a través de los márgenes de campo multifuncionales pueden desempeñar un papel importante. La iniciativa de la Unión Europea sobre los polinizadores es especialmente oportuna y estaríamos a favor de programas más ambiciosos con un vínculo claro con la nueva PAC y la estrategia "de la granja a la mesa". Con el mismo espíritu, la reducción propuesta de los plaguicidas químicos debería ir acompañada del desarrollo de alternativas más respetuosas del medio ambiente que permitan a los agricultores garantizar



© Herdade do Pinheiro, Portugal

© Philippe Garreau



Lince ibérico

la seguridad alimentaria de Europa y del mundo. (...) ELO apoya las propuestas de revisar estos dos conjuntos de reglamentos para el biocontrol y la biotecnología.

Asegurar que los objetivos se acompañen de los incentivos financieros necesarios

Los propietarios de tierras privadas están dispuestos a considerar el uso de la propuesta de la Comisión de la UE de instrumentos de apalancamiento para responder a este nuevo modelo de negocio. Por lo tanto, **ELO acoge las prioridades de inversión propuestas en Natura 2000 y en la infraestructura ecológica, así como el ejercicio de la Comisión Europea que sugiere que se gasten 20.000 millones de euros al año en la naturaleza. Sin embargo, esto es sólo una fracción de lo que se necesitaría para financiar adecuadamente la diversidad biológica.** Las sinergias con otras corrientes de financiación de la UE son particularmente importantes y sabemos que no son en sí mismas completamente eficaces hoy en día. (...) ELO también pide que se mejore el uso y la adopción de los mecanismos de financiación existentes para impulsar las acciones relacionadas con la biodiversidad.

ELO, con el apoyo del programa Life en el marco del proyecto “La tierra es para siempre”, revisó los mecanismos existentes e innovadores, para presentar a la Comisión Europea una lista de herramientas que

pueden ser apoyadas desde la perspectiva de los propietarios de tierras individuales. Se están estudiando estos instrumentos, incluidos los pagos por servicios de ecosistemas, los beneficios fiscales y las etiquetas para la gestión de la conservación de la naturaleza o los productos naturales duraderos.

Conclusión

La nueva propuesta de la Comisión Europea es sin duda ambiciosa. Acogemos con satisfacción los esfuerzos realizados para establecer un calendario. Sin embargo, existe el peligro de que se mantenga la coherencia entre las diversas políticas implicadas y, por tanto, la complejidad de la aplicación de esta estrategia que combina nuevos objetivos y metas relacionados con la cadena alimentaria y la nueva PAC. Esta complejidad conlleva un gran riesgo que hay que mitigar de ver empeorar la angustia de nuestros administradores de tierras.

Es muy importante recordar que todas las medidas que se proponen en el marco de las estrategias de Biodiversidad y “Farm To Fork” y la PAC, en última instancia, afectarán a los agricultores o silvicultores individuales, por lo general pequeños y unifamiliares, que ya están gestionando los efectos del cambio climático en sus actividades. Por consiguiente, ELO espera que se celebren estrechas consultas a medida que se desarrolle este proceso y espe-

ra con interés que se realicen evaluaciones de impacto profundas, exhaustivas y convincentes que demuestren que las estrategias y las medidas de política establecidas probablemente sean eficaces para el medio ambiente y faciliten la creación de empresas y comunidades rurales viables. (...)

ELO está dispuesta a contribuir activamente a este diálogo. Pide a la Comisión que ofrezca a los Estados miembros un conjunto de instrumentos sencillos, precisos y eficaces y que reconozca que no se espera que el aumento de los controles y el refuerzo de la aplicación, por un lado, sin ofrecer al mismo tiempo incentivos a los propietarios y usuarios de las tierras, por otro, generen los resultados excepcionales de la Estrategia de Biodiversidad de la UE para 2030.

Los agricultores, silvicultores y empresarios rurales necesitan saber qué se espera de ellos si queremos proteger y promover la biodiversidad de manera coherente y eficiente y cuál debería ser un entorno adecuado para lograr este objetivo mediante la propiedad colectiva e individual responsable.

La versión completa de ese documento de ELO está disponible en www.europeanlandowners.org.



23rd Friends of the Countryside General Assembly – Online

Respecto a tantos acontecimientos desde marzo de este año, las últimas tecnologías han venido al rescate para reemplazar de alguna manera las reuniones cara a cara. La Asamblea General de la FCS no fue la excepción y el 24 de junio los miembros se dirigieron a sus pantallas para seguir la AG en línea.



Sophy SMITS VAN OYEN – MALTZOFF, FCS

El Presidente de FCS, Michael zu SALM-SALM, dio a todos su acostumbrada bienvenida cordial y cálida, deseando a todos seguridad y bienestar durante estos tiempos tremendamente duros. Continuó lamentando el aplazamiento de la reunión en Córdoba y espera con más interés reunirse allí el próximo año.

Después de que se completaron las formalidades legales gracias a Jurgen TACK, Director de programas científicos y de investigación, se aprobaron 29 nuevos miembros así como 2 nuevos miembros de la junta, Ginevra VISCONTI de Italia y Fabian WENDENBURG de Alemania. Este último reemplaza a Wolfgang von DALLWITZ quien, después de más de 20 años con FCS, se retira. FCS le desea lo mejor.

El Secretario General de FCS, Thierry de l'ESCAILLE, presentó su resumen anual de las actividades de ELO mencionando en particular a los nuevos miembros sudamericanos de FCS y cómo el Green Deal puede influir en las reformas del PAC. Otras preocupaciones incluían las estrategias de biodiversidad y el tema del acceso a la tierra. A continuación, elogió la etiqueta de Wildlife Estates que se espera que cubra 2 millones de hectáreas y presentó los 30 proyectos en los que la ELO está involucrada.

La Directora de Marketing Natalya ZINYCH, del nuevo patrocinador de la FCS, John Deere, con sus 180 años de historia, se unió con una presentación en vídeo muy positiva y declaró que John Deere ve la digitalización y la tecnología como el camino hacia el futuro para convertirse en una empresa inteligente, ecológica, agrícola e industrial.

Tras una serie de preguntas de algunos miembros a través de la línea de chat, la vicepresidenta de Young Friends, Anna ZAHEDI, ofreció un refrescante relato de cómo el nuevo y dinámico consejo ha promovido la digitalización para mantenerse en contacto con los miembros, actualizar el sitio web y dar a los miembros jóvenes emprendedores la oportunidad de alimentar su interés por el paisaje rural.

Claudia NAVARRO, miembro de YFCS, presentó la Asamblea General para 2021 que tendrá lugar del 3 al 6 de junio, presentando los 6 tours de negocios agrícolas para elegir. El Pre-tour tendrá lugar del 31 de mayo al 3 de junio.

Thierry de l'ESCAILLE anunció entonces el aplazamiento del viaje de estudios de FCS en Gales hasta septiembre de 2021, cuando se dará la bienvenida a los miembros para que realicen un estudio en profundidad de

las prácticas e industrias locales. También presentó la próxima reestructuración del sitio web de Welcoming Estates e invitó a los miembros a seguir su exitosa cuenta Instagram.

En un discurso especial de Daniel CALLEJA CRESPO, Director General de la DG ENVI, señaló que nuestra dependencia de la agricultura se ha hecho más evidente con la crisis y que nuestra relación con la naturaleza debe arreglarse urgentemente.

Para aquellos que se perdieron la AG en línea, una grabación está disponible en Trusted Area.

Si necesita información adicional sobre la Asamblea General del próximo año, por favor contacte con Jehanne de DORLODOT en coordination@elo.org. Para información sobre Gales o el WEW, por favor contacte con Sophy SMITS VAN OYEN en events@elo.org.

Para más información:

 www.friendsofthecountryside.org

 www.welcomingstateswebsite.com

 <http://yfcs.eu/>

UMECAH Hubara canaria.

Una estrategia de conservación para la isla de Fuerteventura.

Dr. Carlos OTERO, Presidente del Comité Científico WE, Miembro del Grupo de Avutarda de la CSE de la UICN



La población insular de avutardas hubara en Fuerteventura se ha reducido en los últimos años a una situación crítica

ANTECEDENTES

La Reserva de la Biosfera de la isla de Fuerteventura se certifica como Wildlife Estates en el mes de julio de 2017.

La auditoría de Wildlife Estates revela algunas carencias, como un mejorable *Umbral de Tranquilidad*, una infrautilizada AUA (Área Utilizada para la Agricultura), una disponibilidad de agua escasa como no podía ser de otra manera en un paisaje con características desérticas como el majero y una CAP o *Capacidad de Acogida del Hábitat* mejorable.

El modelo socioeconómico actual de Fuerteventura, volcado en el aprovechamiento del recurso turístico principalmente, ha desdibujado el histórico perfil rural de la isla y actualmente se echa en falta una mayor actividad agrícola (que no ganadera) que tanta influencia ejerce sobre la conservación de la fauna y sobre la biodiversidad y lo que es tan importante, sobre la conservación de un paisaje rural que se va perdiendo poco a poco.

A la vista de esta situación, Wildlife Estate Project y de acuerdo con el Cabildo insular, plantea un Proyecto de Conservación basado en la estrategia UMECAH (*Unidad de Mejora de la Capacidad de Acogida del Hábitat*) tomando la hubara (*Chlamydotis undulata fuerteventurae*) como **especie objetivo**, otras 10 especies como **especies asociadas**. Y a la vista de los requerimientos ecológicos de estas especies define dos Proyectos Piloto.

- Especie Objetivo: Hubara canaria (*Chlamydotis undulata fuerteventurae*)

- Especies asociadas: Corredor canario (*Cursorius cursor*), Alcaraván (*Burhimus oedicephalus*), Perdiz moruna (*Alectoris barbara*), Ganga ortega (*Pterocles orientalis*), Terrera marismeña (*Alaudala rufescens*), Camachuelo trompetero (*Bucanetes githagineus*), Bisbita caminero (*Anthus berthelotii*), Tarabilla canaria (*Saxicola dacotiae*), Perenquén majorero (*Tarentola angustimentalis*), Lisneja negra (*Chalcidides simonyi*)

UMECAH

Cada una de estas UMECAHs, entendidas como *puntos de gestión intensiva*, con una extensión de entre 2 y 5 ha, pretende cumplir los siguientes objetivos:

- Garantizar el **Umbral de Tranquilidad** de la fauna.

- Satisfacer las necesidades básicas de las especies objetivo, como son la **disponibilidad de refugio, alimento y agua durante todo el año**. El cultivo de alfalfa de secano, *clave de bóveda* de esta iniciativa, debe estar disponible para acoger a entre 3 y 9 hembras de hubaras con sus pollos en época de estío, por lo que la superficie mínima de alfalfa debería superar en todos los casos los 15.000 m².

La UMECAH majorera basa su éxito en la capacidad de atraer a hembras de hubara próximas al área de actuación, con sus pollos, en la época de estiaje (abril a octubre para Fuerteventura) y en crear una marcada afinidad o querencia de la fauna del entorno.

Todas las actuaciones que se proponen llevan aparejada la aparición de un Área de Simpatía. En un entorno tan escaso de recursos básicos para la fauna silvestre como son las estepas áridas de Fuerteventura, la creación de puntos agua, refugio y alimento que perdurarán durante todo el año genera un *efecto llamada* alrededor de las UMECAHs, que se ha estimado por observación directa, en 1.200 ha.

Es evidente por tanto, que la presencia de UMECAHs no afecta únicamente a la superficie de intervención directa, sino que se consigue una mejora de la capacidad de acogida del hábitat en un área nada despreciable.

La *estrategia UMECAH* es una solución ya testada y de probado rendimiento en otras aves esteparias, es práctica, económica, muy abordable, replicable y modulable en su desarrollo (1, 2 ó más años).





FFA
FORUM FOR THE FUTURE OF AGRICULTURE

Food Systems Podcast

El FFA está llegando a los móviles y ordenadores cercanos a ti para traerte entrevistas en profundidad de invitados de todos los rincones del sistema alimentario.

Cada semana, publicaremos un nuevo episodio donde entrevistaremos a políticos, científicos, activistas, granjeros, empresariales y muchos otros contribuyendo a obtener un sistema alimentario sostenible.

Suscríbete a "Food Systems – FFA" en tu plataforma de podcast favorita



Más información en www.forumforagriculture.com

CALENDARIO DE EVENTOS

2 - 3 Septiembre, Wolfsburg, Alemania

Wildlife Estates Plenary Session 2020
www.wildlife-estates.eu

29 Septiembre, Bruselas - Online

Conferencia del Intergrupo „Biodiversidad, Caza, Campo” sobre la estrategia „Farm to Fork”.
www.europeanlandowners.org

13 Octubre, Bruselas - Online

Conferencia del Intergrupo „Biodiversidad, Caza, Campo” sobre silvicultura
www.europeanlandowners.org

28 Octubre, Bruselas - Online

Conferencia final InnoForEST
<https://innoforest.eu/>



Ecology and Society

Vol. 25, No. 3, Art. 2

Investigación: Examen de la pertinencia de los servicios culturales del ecosistema en la ordenación forestal en Europa

Copyright © 2020 por el autor(es). Publicado aquí bajo licencia de The Resilience Alliance.

Mario Torralba, Marko Lovrić, Jeanne-Lazya Roux, Marie-Alice Budniok, Anne-Sophie Mulier, Georg Winkel y Tobias Plieninger

RESUMEN

El marco de los servicios de los ecosistemas se ha convertido en uno de los paradigmas más importantes de la planificación y ordenación forestal como forma de vincular los múltiples servicios de aprovisionamiento, regulación y culturales derivados de los ecosistemas y sus beneficios para el bienestar humano. Recientemente, se han realizado múltiples esfuerzos para destacar la importancia de los servicios culturales de los ecosistemas (CSE). Sin embargo, la consideración de los servicios de los ecosistemas culturales en los modelos de gestión sigue siendo un desafío. En el actual contexto de aumento de la demanda de la oferta conjunta de múltiples servicios de los ecosistemas, nos proponemos evaluar cuáles son las CSE que promueven actualmente los terratenientes europeos, cuál podría ser su futuro y qué factores apoyan o dificultan estos procesos. Nuestras conclusiones se basan en una encuesta realizada a 1.182 propietarios de bosques de 25 países europeos. Mediante el uso de un enfoque de método mixto que combina el análisis descriptivo, de ordenación y de conglomerados con datos cualitativos, nuestros resultados revelan que las CSE son actualmente de gran relevancia en los bosques europeos.

Para leer el artículo completo:
www.ecologyandsociety.org/vol25/iss3/art2/

FFA2020 Online Live N°2 — SAVE THE DATE



Monday, October 26, 2020

3:00pm to 5:45 pm CET

