

# CountrySide

N° 189

European Landowners' Organization

SEPTIEMBRE - OCTUBRE 2020 - BIMENSUAL-ESP



**El uso alimentario y rural del suelo en Europa, ¿estamos de acuerdo en la dirección del viaje?**





# Editorial

Thierry de l'ESCAILLE, Secretary General



**FoodSystems**, el podcast del Foro para el Futuro de la Agricultura (FFA), iestá a punto de celebrar su décimo episodio! Con entrevistas en profundidad de todos los rincones del sistema alimentario, es una forma perfecta de mantenerse al día de forma segura con los últimos avances y escuchar a los expertos sobre algunos de los temas más peliagudos a los que nos enfrentamos.

Cada dos semanas, presentamos entrevistas individuales con actores clave como el cambio sistémico con Janez POTOČNIK, la acción climática con Terry TAMMINEN, la política europea con Tassos HANIOTIS, la ganadería sostenible con John GILLILAND, la nutrición y la salud con Lawrence HADDAD, la economía sostenible con Alexander EL ALAOUI y muchos más. Disfruta del espectáculo!

Suscríbete a «Food Systems - FFA» en tu plataforma favorita de podcast



Para más información: [www.forumforagriculture.com](http://www.forumforagriculture.com)

## CALENDARIO DE EVENTOS

2

### 2 November, Brussels - Online

Conferencia final virtual de AGFOSY  
[www.europeanlandowners.org](http://www.europeanlandowners.org)

### 23 November, Brussels & Rio de Janeiro - Online

Diálogo sobre la alimentación y la agricultura sostenibles: Liderando la transición Compartir experiencias sobre la agricultura de precisión y la agricultura de carbono; organizado conjuntamente por ELO y APEX  
[www.europeanlandowners.org](http://www.europeanlandowners.org)

### 1-2 December, Lisbon

Asamblea General de ELO  
[www.europeanlandowners.org](http://www.europeanlandowners.org)

### 8 December, Brussels - Online

Conferencia anual sobre Biodiversidad, seguida del European Bee Award  
[www.europeanlandowners.org](http://www.europeanlandowners.org)

### 10 December, Brussels, European Parliament

6º Congreso de Jóvenes Agricultores de la UE, seguido de la ceremonia de entrega del Premio Europeo de Jóvenes Agricultores 2020  
<https://euyoungfarmers.eu/>



*El Green Deal es un proyecto necesario para el futuro que ciertamente acogemos con satisfacción, pero sus principales elementos deben basarse en un análisis de impacto serio para evitar ilusiones. Mientras tanto, se están haciendo contribuciones constructivas con propuestas sobre aspectos tanto deseables como factibles, como la plantación de 3.000 millones de árboles.*

*Sin embargo, a corto plazo, el Green Deal parece haber sido mal preparado debido a la responsabilidad de algunos de sus promotores y de unos pocos partidarios mal aconsejados: un enfoque "de arriba abajo" del componente agrícola daba la impresión de que el sector de la alimentación y la agricultura se estaba infantilizando, mientras que hoy en día de hecho incuba tantas iniciativas que aportan esperanza y al mismo tiempo tantas responsabilidades.*

*La decisión del Consejo de Ministros y las actuales votaciones sobre la PAC en el Parlamento Europeo muestran lo importante que es volver a un aspecto tangible si se quiere que la esencia del Green Deal se convierta en un verdadero proyecto para la sociedad tal como deseamos que sea.*

*La sociedad europea, por su parte, debe alejarse de la imagen optimista e idealizada de la agricultura de los tiempos de nuestros abuelos. Los niños en la escuela escuchan que hay un conflicto entre la agricultura orgánica y la intensiva. Nada más lejos de la realidad o más caricaturesco, a menudo transmitido por personas con poca formación en estas materias. ¿Cómo podemos culparlos? El escaso número de agricultores hace que no se conozca bien la calidad de su trabajo y sus esperanzas de producir beneficiosamente para el interés común. Ya es hora de que hagan comprender la realidad de su profesión, como también es hora de que los promotores de soluciones idealizadas se esfuercen por comprender a los agricultores: no es mediante la violencia, por lo menos verbal, que algunos se permiten, que logremos el objetivo.*

*Si los responsables de la toma de decisiones no tienen cuidado, es probable que la silvicultura se enfrente al mismo resentimiento.*

*Para evitar esa polarización, que puede conducir al fracaso, hago un llamamiento a reunir la buena voluntad y las aptitudes que están presentes entre los distintos protagonistas. Hagamos que este debate sea más positivo estableciendo un Green Deal imparcial que respete a sus principales actores: los que componen la economía de las zonas rurales y que respete las expectativas reales de la sociedad.*

*Es urgente salir del agujero: el clima y la biodiversidad no pueden esperar.*



*El cuento de la lechera - la leche se derrama, adiós ternero, vaca, cerdo, pollos*

# El uso alimentario y rural del suelo en Europa, ¿estamos de acuerdo en la dirección del viaje?

*La Comisión Europea fue valiente y aventurera al proclamar un Green Deal como apertura de su mandato de cinco años. Lo han seguido con notable rapidez en la elaboración de nuevas e importantes estrategias para el sistema alimentario y el uso de la tierra en Europa con las estrategias "Farm to Fork" y "Biodiversity". Han puesto en marcha un enérgico programa de trabajo que toca muchos temas críticos en la forma en que se deben producir los alimentos y el uso de la tierra. Los amplios objetivos de estas iniciativas han obtenido el apoyo general. ¿Quién podría estar en contra de la reducción del cambio climático perjudicial y de la búsqueda de un sistema alimentario sostenible que también recompense adecuadamente a todos los que producen alimentos?*

Profesor emérito Allan Buckwell, del Imperial College de Londres.

**S**in embargo, un examen en profundidad de los detalles que se proponen, plantea una serie de cuestiones difíciles que distan mucho de estar resueltas y que podrían resultar ser obstáculos importantes a la hora de alcanzar los loables objetivos del Green Deal. Dos de estas cuestiones se examinarán aquí, los precios de los alimentos y el comercio internacional.

En general, hay acuerdo en que Europa no está afrontando lo suficiente cuatro desafíos: las crisis del clima y la biodiversidad, el problema de la alimentación y la salud, y los desequilibrios estructurales en la cadena alimentaria. Los dos primeros han sido tan ampliamente expuestos en los últimos años que no necesitan más explicaciones aquí. El problema de la alimentación y la salud es que nos estamos consumiendo hasta la muerte prematura. El consumo excesivo de calorías, grasas y proteínas en comparación con las recomendaciones dietéticas es tan común que una proporción alarmante de la población tiene sobrepeso y es obesa, lo que provoca trastornos metabólicos, diabetes y enfermedades cardíacas. La esperanza de vida está dejando de aumentar. Este es un problema de salud pública que crea un gran costo económico. Junto con el nivel de desperdicio de alimentos, la producción innecesaria subyacente también representa un costo ambiental evitable.

Sin entrar en detalles, ¿cuáles son las estrategias para hacer frente a estos desafíos? Las estrategias publicadas hasta la fecha han abordado los desafíos de manera desigual. En lo que respecta a la agricultura, el núcleo de las estrategias "Farm to Fork" y "Biodiversidad" es desintensificar la producción de alimentos. Esto no es sorprendente. Durante decenios, todos los análisis de la bien documentada contaminación del agua y el aire junto con la degradación de la biodiversidad asociada a la agricultura han señalado que la intensificación es uno de los principales factores que contribuyen a ello. Por lo tanto, la recomendación es invertir este proceso. Esto debe hacerse limitando el uso de fertilizantes minerales, plaguicidas, antibióticos y fomentando un cambio en el sistema de producción hacia sistemas agroecológicos basados en la naturaleza. Se esperaría que estas medidas diseñadas re-



dujeran la intensidad y, por lo tanto, los rendimientos por hectárea. Antes de considerar cómo se podrían alcanzar estos objetivos y sus consecuencias, pasemos al desafío del clima.

El problema aquí es que la agricultura y el uso de la tierra son actualmente emisores netos de Gases de Efecto Invernadero (GEI) perjudiciales para el clima. Se reconoce en general que la reducción de las emisiones agrícolas (principalmente el metano de la fermentación entérica en los rumiantes y el óxido nitroso del suelo durante la producción de cultivos) es posible pero no fácil. La reducción de las emisiones debe ser una parte fundamental de la estrategia. Pero no es posible eliminar estas emisiones para el año 2050 para cumplir con la ambición climática de la UE de alcanzar un nivel cero neto. De hecho, puede que nunca sea posible. Por lo tanto, la continuación de las emisiones agrícolas más allá de 2050 tendrá que ir acompañada de la redistribución de las tierras agrícolas de la producción de alimentos al secuestro de carbono en la biomasa y los suelos. Esto significa un aumento significativo de los bosques, y tal vez de las tierras dedicadas a la bioenergía (con captura y almacenamiento de carbono) en forma de cultivos perennes como el monte bajo de rotación corta y miscanthus. Requerirá una gran reducción de las emisiones de los suelos turbosos que han sido convertidos para la producción agrícola. En las tierras altas estos suelos han sido drenados para el pastoreo de ganado y en las tierras bajas para la producción intensiva de vegetales. El remedio

es rehumedecer la turba para que almacene en lugar de emitir dióxido de carbono. La escala de estos cambios en el uso de la tierra variará ampliamente entre los Estados Miembros. Lamentablemente, todavía no han aparecido las estrategias para el clima y sus consecuencias para la agricultura, el uso de la tierra y la silvicultura.

Si se reúnen estos elementos generales, ¿cuán factible es tanto desintensificar la producción agrícola como reducir significativamente la superficie agrícola en Europa? Esto no parece haber sido bien considerado. Es probable que ambos conjuntos de medidas reduzcan la producción interna de la UE. ¿Cómo se podría dar cabida a esto? Algunos sostienen que la respuesta es la nueva tecnología: la agricultura de precisión, las nuevas técnicas de cultivo, los productos de control biológico. Otros dicen que esto es más bien un exceso de optimismo técnico que nos llevó al estado actual. El equilibrio de estos argumentos es una cuestión poco investigada.

Otra respuesta es reducir el consumo excesivo y el desperdicio. Esto claramente tiene que ser parte de la estrategia. La escala de cambio mencionada a menudo, reduciendo a la mitad el desperdicio de alimentos y el consumo de carne per cápita, indica lo que puede ser necesario. Ya existe un debate activo en toda Europa sobre la reducción del consumo de carne roja y productos lácteos, y las tendencias de consumo a la baja ya son evidentes en muchos Estados Miembros. Las cuestiones relativas al consumo y los desechos se examinan de manera promi-



nente en el Green Deal, pero las estrategias y políticas para lograrlo están menos desarrolladas. Esto indica un problema de gobernanza; las instituciones de la UE tienen pocos instrumentos a su disposición para influir en el comportamiento de los consumidores y Bruselas está muy nerviosa ante las acusaciones de interferencia de arriba abajo en el modo de vida de las personas. Sin embargo, supongamos que las políticas para desintensificar la producción y atraer la tierra fuera de la agricultura tienen éxito y que hay poca acción acorde con el consumo y el despilfarro, el resultado podría ser un aumento de las importaciones de alimentos y piensos. En el caso contrario, las exportaciones netas de la UE podrían aumentar. No está claro el efecto neto de ninguna de las dos cosas en el patrimonio común mundial: el clima y la biodiversidad. No disponemos de datos sólidos sobre los efectos ambientales relativos de la producción en todo el mundo. Baste decir que la agricultura de la UE se encuentra en el extremo de alta intensidad del espectro.

¿Otro aspecto vital de una estrategia de desintensificación es el impacto en los precios de los alimentos? Algunos son lo suficientemente valientes como para argumentar que éstos deben aumentar. Los sistemas de producción y los precios actuales no tienen en cuenta los costos de los efectos indirectos para el medio ambiente y la salud. Estos costos deben internalizarse para que los productores puedan "permitirse" cultivar de forma más respetuosa con el medio ambiente y los consumidores contribuyan más a estos costos reales de producción.

Está bien establecido que los productos respetuosos con el medio ambiente tienen una prima orgánica o bio-premium. Esto es necesario a nivel de la granja para compensar los menores rendimientos de tales productos (incluso reconociendo que hay ahorros de costos en fertilizantes y pesticidas). Sin embargo, no es nada sencillo lograr que un número significativamente mayor de consumidores estén dispuestos a pagar por productos de mayor costo pero menos perjudiciales para el medio ambiente cuando hay productos más baratos adyacentes en el supermercado. Si la dinámica de esto se tuerce y se alienta a que la oferta de productos más caros crezca más rápidamente que el crecimiento del consumo, el resultado es evidente. Colapso del bio-premium y fuerte desilusión de los productores.

La otra dificultad de empujar el sistema alimentario hacia un régimen de precios de los alimentos más realista socialmente y más elevado es la pobreza alimentaria. La UE, en sus tres primeros decenios de existencia, tenía un régimen fronterizo muy eficaz de gravámenes variables a la importación y subvenciones a la exportación. Éste (que fue abandonado progresivamente después de 1995) mantuvo los precios de los productos básicos agrícolas muy por encima de los niveles del mercado internacional. Aparte de

los costos presupuestarios de la política y el mal olor que causaba con los socios comerciales, siempre se argumentó que se trataba de una política altamente regresiva desde el punto de vista social. Perjudicaba a la mayoría de los hogares con la mayor proporción de gastos en alimentos. Éstos eran los hogares más pobres, más grandes y más ancianos. El motivo de una política de precios más altos de los alimentos ahora para proteger el medio ambiente y la salud podría ser moralmente más defendible, pero sólo si hay políticas creíbles que realmente compensen la carga de los más pobres.

Suponiendo que se puedan encontrar resoluciones que induzcan a los agricultores a adoptar sistemas agrícolas menos intensivos y más sostenibles, y que permitan que más consumidores paguen el precio necesario por los alimentos más sostenibles, ¿puede esto cuadrar con el sistema de comercio liberal? Las normas y disciplinas de la OMC se basan en el concepto de "producto similar". Toda restricción al comercio por motivos sanitarios o ambientales debe ser no discriminatoria y estar sólidamente justificada por pruebas científicas de los daños. Éste es un tema muy importante por derecho propio. Significa que el sistema de comercio internacional puede tener que modificarse a medida que diferentes bloques, como la UE, avanzan a un ritmo diferente hacia sistemas alimentarios más sostenibles para la protección del clima y la biodiversidad. Los ajustes

de las fronteras del carbono están en el orden del día, pero ¿pueden aplicarse a sectores tan complejos de productos y procesos como el alimentario? Esto también requiere una atención urgente.

Para terminar, se afirma que la pandemia de Covid-19 es un cambio de juego. Muchos argumentan que una lección de la pandemia es la necesidad de reexaminar la sostenibilidad de los suministros de alimentos de Europa. Esto es cierto. En primer lugar, está muy claro que una proporción escandalosamente alta de las víctimas de la pandemia han sido los ancianos, especialmente aquellos con trastornos preexistentes como la diabetes y las enfermedades cardíacas. En segundo lugar, se ha producido un aumento alarmante de la pobreza alimentaria, no porque se hayan agotado los suministros de alimentos, sino porque un gran número de personas, especialmente las más pobres de la sociedad, con empleos mal remunerados en el sector de la hostelería, han perdido sus puestos de trabajo y sus ingresos. La seguridad alimentaria de Europa depende de que se avance hacia una producción y un consumo más sostenibles. La Comisión ha dado prioridad a estas cuestiones en su programa. Se está de acuerdo en la dirección muy amplia del viaje, pero se necesita mucho más análisis y debate para pensar en lo que significa y cómo llevarlo a cabo.

INTERGROUP ON "BIODIVERSITY, HUNTING, COUNTRYSIDE"



## FARM TO FORK STRATEGY

Ensuring a healthy balance between Europe's food systems and biodiversity conservation

29 Sept 2020  
16:30 -18:00  
[online event]



INTERGROUP  
BIODIVERSITY  
HUNTING  
COUNTRYSIDE

El 29 de septiembre, el Intergroup "Biodiversidad, Caza, Campo" del Parlamento Europeo celebró una conferencia de alto nivel sobre la **"Estrategia Farm to Fork": "Asegurando un equilibrio saludable entre los sistemas alimentarios de Europa y la conservación de la biodiversidad"**.

El evento fue acogido por el presidente del Intergroup, el eurodiputado Álvaro AMARO (PPE), y los vicepresidentes del Intergroup, el eurodiputado Jérémy DECERLE (Renew Europe) y la eurodiputada Carmen AVRAM (S&D). Durante la conferencia, junto con Alexandra NIKOLAKOPOULOU, jefa de la Unidad de Estrategia "Farm to Fork" de la Dirección General de Salud y Seguridad Alimentaria de la Comisión Europea (DG SANTE), el Dr. Francis BURNER, Científico Superior de Conservación y jefe del proyecto PARTRIDGE Interreg NSR, Zeno PIATTI, un agricultor orgánico de segunda generación y miembro de la ELO, con sede en Austria, y el profesor emérito Allan BUCKWELL han aportado sus puntos de vista sobre el ambicioso camino hacia una cadena alimentaria sostenible que requerirá medidas necesarias de conservación de la naturaleza.

Para más información: [www.biodiversityhuntingcountryside.eu](http://www.biodiversityhuntingcountryside.eu)

# Plantar árboles en tierras de cultivo - opciones inteligentes para plantar 3 mil millones de árboles adicionales



Extractos del informe de política de ELO & WWF



La „Estrategia de la UE en materia de biodiversidad para 2030: Devolver la naturaleza a nuestras vidas”, publicada el 20 de mayo, incluye como uno de sus objetivos principales plantar „al menos 3.000 millones de árboles adicionales en la UE para 2030, respetando plenamente los principios ecológicos”. Se anuncia que la nueva Estrategia Forestal de la UE, prevista para 2021, incluirá una hoja de ruta, probablemente con más detalles sobre cómo se aplicará esta iniciativa.

La European Landowners Organization y la Oficina de Política Europea del WWF accogen con satisfacción esta iniciativa de la Comisión Europea. Creemos firmemente que la plantación de árboles y arbustos puede aportar múltiples beneficios a la naturaleza y a las personas, pero sólo cuando se haga de manera adecuada y sea complementaria a la ordenación sostenible de los bosques existentes.

Además de proponer un aumento de la cantidad, la calidad y la resistencia de los bosques europeos, la Estrategia de la UE en materia de diversidad biológica para 2030 reconoce que „la plantación de árboles es particularmente beneficiosa en las ciudades, mientras que en las zonas rurales puede funcionar bien con la agrosilvicultura, las características del paisaje y el aumento de la retención de carbono”, subrayando así la multifuncionalidad de los árboles.

Este informe de política se centrará específicamente en la plantación de árboles y arbustos en tierras agrícolas. Nos proponemos contribuir al debate de política mostrando algunas de las mejores opciones disponibles para hacerlo, buscando beneficios colaterales y apoyando la restauración de la biodiversidad de las tierras agrícolas. Las consideraciones sobre la cuantificación del objetivo de plantación de árboles, o cualquier recomendación técnica detallada están fuera del al-

cance de este informe, cuyo objetivo principal es proporcionar orientación general y recomendaciones de política.

(...)

Mirando hacia el futuro, y teniendo en cuenta las crecientes demandas que se plantean en relación con el uso de la tierra, parece conveniente que se adopte un enfoque más holístico y territorial en la formulación de políticas para nuestras zonas rurales. Una opción que facilitaría el cultivo de más árboles en Europa sería ampliar el alcance y la gobernanza de la PAC, de modo que se convierta en la principal política de gestión de las tierras rurales de la UE, abarcando la silvicultura.

La versión completa del informe está disponible en el sitio web [www.europeanlandowners.org](http://www.europeanlandowners.org)





**Soil Award**  
The Land and Soil  
Management Award  
2020 ~ 2021

*Para una buena agricultura y condiciones ambientales*

**APLICA AHORA!**

PLAZO: 31 DE DICIEMBRE DE 2020

PREMIO: € 5,000

DESCARGUE EL FORMULARIO DE SOLICITUD  
AQUÍ

✉ [emmanuelle.mikosz@elo.org](mailto:emmanuelle.mikosz@elo.org)

@ [www.europeanlandowners.org/awards/soil-land-award](http://www.europeanlandowners.org/awards/soil-land-award)

f [europeanlandowners](https://www.facebook.com/europeanlandowners)

🐦 [EULandownersOrg](https://twitter.com/EULandownersOrg)







## Este año la sesión plenaria de Wildlife Estates tuvo lugar el 2 y 3 de septiembre en Wolfsburg.

*La naturaleza excepcional de las circunstancias actuales requirió un despliegue logístico inusual de nuestro anfitrión, Günther Graf VON DER SCHULENBURG para cumplir con las regulaciones sanitarias alemanas. Desde el secretariado queremos agradecer los esfuerzos realizados para asegurar que el evento se llevara a cabo.*

José M<sup>a</sup> GÓMEZ-ACEBO ROSAS



El Comité Directivo se reunió para actualizar la situación en cada país dentro de la etiqueta y todos los progresos realizados gracias al duro trabajo de las delegaciones nacionales. Pudimos contar con la asistencia física de las delegaciones nacionales de Alemania, Francia y Bélgica. El resto de los miembros lo hicieron por medios telemáticos. El comité científico actualizó los cambios que se están realizando dentro de la metodología actual para seguir las directrices de la nueva PAC junto con los nuevos proyectos. La etiqueta "Wildlife Estates" no sólo es la mayor certificación privada europea, sino también la más actualizada. Konstantin KOSTOPOLULOS, actual director del proyecto, nos informó de la situación actual a nivel europeo y de la evolución de las diferentes políticas que se adoptarán en la UE.

Durante la sesión plenaria, se entregaron 5 diplomas a las fincas Forstrevier Basedow, Territorio "Forstgut Bodenstern", en la finca "Forstbetrieb Wintzingerode", Forstgut Eickhof, Gut Basthorst y Frhr. Knigge'sche Miteigentümergeinschaft que, gracias a su inclusión en la etiqueta, han aumentado en 5320 hectáreas la superficie total gestionada por el proyecto.

En la sesión plenaria también se celebró la conferencia "La recompensa del rendimiento del sistema ecológico como una oportunidad excepcional para Wildlife Estates", en la que la eurodiputada Lena DÜPONT presentó una actualización de la situación actual en el Parlamento Europeo, el profesor Ernst SCHULZE explicó en detalle la "Biodiversidad y gestión forestal: una visión alemana". El posterior coloquio entre Günther Graf von DER SCHULEN-

BURG, Susanne WITTIG (cofundadora de Brainforest), Helmut DAMMANN-TAMKE (líder del Partido Parlamentario de la UCD)

y el profesor Ernst-Detlef SCHULZE destacó los beneficios de tener una etiqueta ambiental y qué beneficios deberían obtener los propietarios. Por último, el Dr. Jurgen TACK (Director Científico de la ELO) explicó los avances del proyecto LIFE (Land Is Forever), donde explicó las diferentes herramientas utilizadas en el proyecto para poner de relieve la labor fundamental de los propietarios privados en materia de medio ambiente y biodiversidad.

Como culminación, se realizó una visita al Proyecto de Biodiversidad Bisdorf, compuesto por praderas encharcadas, fragmentos de bosques húmedos, zonas de arbustos, setos, praderas secas y poblaciones de peras y manzanas silvestres.



En la foto de izquierda a derecha: Christoph zu STOLBERG-STOLBERG, Roderich FREIHERR VON LOE, Milana Freifrau von RUFFIN, Günther Graf von der SCHULENBURG, Dr. Jobst Graf von WINTZINGERODE, Thierry de l'ESCAILLE, Jens JACOBI and Alexander SCHÖNBURG-HARTENSTEIN

### ERRATUM CountrySide 188:

El secretariado de Wildlife Estates complace en anunciar una nueva etiqueta otorgada en los Países Bajos en 2020 a los patrimonios de Heerlijkheid Mareinwaerdt, Landgoed De Noetselenberg B.V. y Landgoed Middachten. Quisiéramos agradecer a Seger Baron van VOORST TOT VOORST y a su equipo por haber organizado la presentación de las etiquetas de las fincas de la vida silvestre en el Parque Nacional De Hoge Veluwe (una etiqueta de las fincas de la vida silvestre en sí). F.W.F.L. Graf zu ORTENBURG propietario de Landgoed Middachten ha citado: "Wildlife Estates destaca la importancia de una iniciativa a nivel europeo que refleja el trabajo de los propietarios privados en la preservación de la biodiversidad. Esta es una declaración muy importante para que la sociedad y los políticos tomen conciencia de esta labor de los propietarios privados. Animo a los propietarios a unirse a esta iniciativa, ya que cuantas más etiquetas tengamos, más conciencia crearemos para la etiqueta".

## Algunas noticias de otoño de la delegación española de Wildlife Estates



### Las dehesas de Escalona, Toledo, y la conservación del Águila Imperial en Iberia

Dr. Carlos OTERO

#### Wildlife Estate. La Ronca Código WE: ES.WE9.2017

Los ejemplares jóvenes de águila imperial conocidos como dameros si bien ya estaban presentes esporádicamente en esta comarca del occidente de la provincia de Toledo, se comenzaron a observar de modo reiterado a partir de junio de 2018 en el Wildlife Estate de La Ronca y especialmente a partir del verano de 2019, coincidiendo con la consolidación de la población de conejo, perdiz roja y paloma torcaz en esta zona, sus presas favoritas.

La pareja de águilas imperiales nidifica en la histórica dehesa de encinas de Escalona y Paredes de Escalona. Sus pollos abandonan las inmediaciones del nido a partir del mes de junio, cuando es habitual verlos posados en oteaderos desde donde dominan extensas zonas de caza en La Ronca. La presencia permanente en esta dehesa de la pareja de adultos y de los jóvenes de águila imperial, confirma la lenta pero continua recuperación de esta especie.



Ejemplar inmaduro de Águila Imperial.  
(© A.M. Romero)

### La sequía en Fuerteventura, Canarias, amenaza a la población de houbara y corredor sahariano.

Dr. Carlos OTERO

#### Wildlife Estate: Isla de Fuerteventura Código WE: ES.WE3.2017

Los escasos 260 mm de lluvia caídos hasta la fecha durante el año 2020 en la isla de Fuerteventura, han creado unas condiciones sumamente hostiles en el hábitat desértico de especies tan importantes para la Biorregión Macaronésica como la Houbara bustard y el Cream coloured courser.

La estrategia UMECAH desarrollada por el WESC para la conservación de la Houbara

bustard y puesta en marcha por la Reserva de la Biosfera y el Cabildo insular de Fuerteventura paliarán estos efectos con la implementación de 8 iniciativas de conservación durante 2020-2021.



UMECAH Fuerteventura (© C. Otero)



Corredor sahariano (© A. M. Romero)



Hubara canaria (© A. M. Romero)

### Las grullas ya han aterrizado en Extremadura para su invernada.

María LEDESMA

#### Wildlife Estate: San Antón Abad Código WE: ES.WE8.2010

Con la llegada de los primeros fríos ya se pueden escuchar los estruendos y trompeteos de las grullas en el Wildlife Estates de San Antón en Navalvillar de Pela (Badajoz, España).

Como cada año los ejemplares en su mayoría procedentes de Noruega, Suecia y Alemania eligen la Vegas Altas del río Guadiana como destino para su invernada, aprovechando la diversidad de hábitats óptimos para su descanso y alimentación.

Concretamente las aves que se establecen en el entorno de Navalvillar de Pela y otros términos municipales limítrofes (alcanzando cifras de hasta 45.000 ejemplares ya bien entrado el mes de enero) aprovechan durante el día para alimentarse con bellotas y bulbos en las cada vez más escasas dehesas, en las rastroyeras de maíz y arroz, pero también en los olivares y siembras nacientes de cereales de invierno.

Por las tardes se puede observar el espectáculo de paso de interminables falanges de grullas desde las zonas de alimentación a los dormideros, que suelen establecerse en las orillas de los embalses de Orellana y García de Sola, y en las propias rastroyeras de los bancales de los cultivos de regadío que permanecen inundados durante el invierno por el agua de lluvia.

Durante su estancia, es frecuente verlas en grandes bandos de cientos de ejemplares, como rebaños de ovejas, en los que se distinguen claramente los grupos familiares compuestos por la pareja adulta y el pollo del año.

Para el disfrute de los aficionados a la ornitología que se acercan a visitarlas, están acompañadas en este enclave por otras muchas aves invernantes como el Ánsar común (*Anser anser*), Agachadiza común (*Gallinago gallinago*) Aguilucho lagunero (*Circus aeruginosus*), Gaviota reidora (*Larus ridibundus*), Avefría (*Vanellus vanellus*), Aguja colinegra (*Limosa limosa*) o el Chorlito dorado europeo (*Pluvialis apricaria*) entre otros.



Grulla común (© C. Otero)